

未至定之初探

——以《清淨道論》、《大毘婆沙論》、《俱舍論》為主——

釋悟耿

福嚴佛學院第八屆

目 次

一、前言

二、未至定的意涵

三、「未至定」名稱出現的原因

四、南傳與有部論典對未至定的說明

（一）南傳論典

（二）有部論典

五、印順導師對未至定的詮釋

六、結論

一、前言

佛教是重視實踐的宗教。禪定是實踐的三學之一，雖是共世間之學，卻是趣向解脫的慧學之磐石。止觀是修行的必經之路，但隨著行者的好樂不同，有先修止或先修觀的殊異。可是若要趣向解脫則需止觀俱修。而所謂止是指具足何種定力，在《阿含》、《尼柯耶》等原始經典中皆未明確的說明。然而論典卻明確的指示：所謂「止」至少是未至定。直言之，若要解脫至少需具備「未至定」的定力。¹由於有關未至定為何出現的原由是筆者寫作的動機之一，因此筆者尋找南北傳相關經論，最後發現：「未至定」此名稱在《阿含》、《尼柯耶》中皆未出現，此名稱在論典才有。

論典有關未至定鮮少著墨，對於是欲界定或色界定的設屬亦不同。有關未至定是否有五識之問題，以及未至定是否亦有禪支等相關課題，南傳《清淨道論》則有詳細敘述。反觀北傳論典對於上面的疑問，則處於晦澀不明的狀況。並且，有關未至定的專文探討更是鳳毛麟爪。筆者有鑑於多數人對於未至定的不注重，或實修者苦于未至定的檢驗方式之困難。因此，筆者嘗試從諸論典中爬梳相關課題，彙整出南北論典有關未至定的種種諸說，依此來檢視行者在實踐方面有無謬誤，然而固於文章的圍限，故但以《清淨道論》、《大毘婆沙論》、《俱舍論》等為主要依據。同時也希冀本文能提供喜歡禪修的同修們一些裨益。由於本文的參考資料文獻稍嫌不足，若有錯誤在所難免，盼請諸方大德能指正為荷。

二、未至定的意涵

未至定 (anāgāmya-samādhī)，又作未到定，未至定，是初禪之近分定 (sāmantaka-samādhī)，²是鄰近初禪但未達初禪之定，但可依作此定力發

¹ 《大毘婆沙論》卷 161 (大正 27, 817a; 818a~c), 《俱舍論》卷 28 (大正 29, 149c), 《瑜伽師地論》卷 100 (大正 30, 881a)。

² 《清淨道論》譯：「近行定」(upacāra-samādhī) 葉均譯，正覺學會，民國 89 年 12 月出版，p.126、p.727；《解脫道論》卷 4 (大正 32, 414a) 譯為禪外行。

慧證空。³其實在四禪八定中皆有近分定，故有八近分。並且，依《俱舍論》卷 28（大正 29，149b）云：「諸近分唯有初近分——方通無漏，上七地則無。」依《順正理論》卷 78（大正 29，765b）云：

上七近分無無漏者，於自地法不厭故；唯初近分通無漏者，於自地法能厭背故，此地極鄰近多災患（欲）界故，以諸欲貪由尋伺起，此地猶有尋伺故。

由此可知，初禪近分通無漏是因自地鄰近欲界，且欲界多「災患」故，所以懷有恐怖，欲厭離之心，故能通向無漏。

諸近分定，唯有初近分名為未至定，且能通向無漏，這是未至定與上七近分不同之處。同時未至定是北傳論典專有名詞，南傳則無，僅有「近行定」之名，⁴這是二者的相異處。

三、「未至定」名稱出現的原因

有關止觀二者，何者先修，在《阿含經》、《尼柯耶》皆有說明。如《雜阿含》卷 17（大正 2，118b）：

修習於止，終成於觀；修習觀已，亦成於止。謂聖弟子觀俱修，得諸解脫界。⁵

依經說，有先修止後成就觀的，或有先修觀而後成止的。然經中說，若要得諸解脫界則需止觀俱修。可是從經文來看，所謂「止」未明確的指出是具足何種定⁶。在經典中只指出「正定」、「定根」等，是指初禪至四禪，⁷可是「止」係屬何種定則不清楚。並且，週所皆知的《須深經》，有關經文中的慧解脫⁸阿羅漢，是指沒有具足初禪乃至八定的聖者。此不具任

³ 《顯宗論》卷 39（大正 29，970c）；《順正理論》卷 78（大正 29，765c）。

⁴ 《清淨道論》，p.126、p.727；《解脫道論》卷 4（大正 32，414a）。

⁵ 《增支部》〈四集〉（漢譯南傳第 20 冊，p.203）。

⁶ 各種定的名稱與定義，參考《瑜珈師地論略纂》卷 5（大正 43，66c）。

⁷ 印順法師：《空之探究》，正聞出版社，民國 81 年 1 月版，p.13。

⁸ 有關「慧解脫」的定義，諸學者看法不一，何孟玲〈阿含經的慧解脫〉，p.2~p.5。

何禪定的聖者，⁹若對應上面所謂：「需止觀俱修方能得諸解脫界」的觀點來看，那麼慧解脫阿羅漢的止指的又是何種定呢？在此產生一個懸案。由於此一問題的呈顯，因此部派論師開始作出回應。以下以有部和南傳的說法為主：

- (一) 有部對於「慧解脫」的詮釋有「全分」、「少分」之別，¹⁰而其中全分慧解脫，是指沒有任何禪定，但至少要有「未至定」。有部為了解釋「不具任何禪定」的解脫者所依定為何，故於《法蘊足論》、《發智論》、《大毘婆沙論》等論¹¹方出現《阿含》所沒有的新名詞——未至定。《須深經》的不具任何禪定的慧解脫者，《大毘婆沙論》卷 110（大正 27，572a~c）則判攝是「全分慧解脫」，也就是至少需備「未至定」的定力方能趣向解脫。
- (二) 南傳對於《須深經》中「慧解脫」的解釋，根據注釋書的說明，指出此類解脫者是不具「安止定，及近分定」的乾行者，¹²也就是說連初禪的近行定（北傳稱為未至定）皆沒有，但依「剎那定」而修觀。對於《須深經》的詮釋，南北論典各有不同。同樣的在《成實論》卷 16（大正 32，367c~368a）亦認為慧解脫者，應不同有部的說法。甚至認為有部謂「依初禪近分」得解脫的看法，乃是「自憶想分別」，為什麼呢？因「無有經中說近地（近分）之名」。依《成實論》論主認為：慧解脫者所依定乃是欲界定——如電三昧。¹³若以

⁹ 有關《須深經》中的慧解脫阿羅漢是否有初禪等定力，南北傳《阿含經》《尼柯耶》及《僧祇律》的記載不同。參考：觀淨法師〈《須深經》與《井水喻經》之研究〉（未定稿版），p.10；溫宗堃〈《須深經》的版本及南傳上座部對《須深經》慧解脫阿羅漢的理解〉（未定稿版），p.15、p.19。對於本經的注釋，南北論典解說稍有不同。

¹⁰ 《大毘婆沙論》卷 109（大正 27，564b）。

¹¹ 《法蘊足論》卷 10（大正 26，796c~797a）；《大毘婆沙論》卷 110（大正 27，572a~c）。

¹² 詳細參考觀淨法師〈《須深經》與《井水喻經》之研究〉（未定稿版），p.31~p.32；溫宗堃〈剎那定與如電三昧〉（未定稿版），p.16~p.20。

¹³ 溫宗堃〈剎那定與如電三昧〉，p.52~p.59；黃雪梅《慧解脫所依二智及定地之研

《成實論》本身的口吻反問論主：所謂的欲界定不也是「無有經中說」，且亦可說是論主本身「自憶想分別」嗎？其實不管「剎那定」、「欲界定」、「如電三昧」、「近分定」、「未至定」皆是《阿含經》、《尼柯耶》所沒有的新名詞，¹⁴但這也說明了各部派為了解釋符合自家的理論和禪修方法，提出種種不同的解釋面向。

有關《須深經》的解釋為何，並非筆者所要探討的焦點。然而論典為何出現《阿含經》所沒有的新名詞，在《尼柯耶》中，不止《須深經》提出「不具禪定」的「慧解脫者」亦有其它諸經曾提及。¹⁵

簡言之，未至定的出現原因，是論師們為了解釋經典中「需止觀俱修，得諸解脫界」以及「不具任何禪定」的慧解脫者等問題，提出《阿含經》所沒有的新名詞。

四、南傳與有部論典對未至定的說明

如上所說，南傳論典並沒有「未至定」的說明，只有初禪近分定之名，然而對應二者之內容，可說義同名別。故筆者在文中討論時，將此二名稱同待之。以下筆者就各論典散說未至定的部份，一一予以彙整、會通、推理分析有關未至定的相貌。

(一) 南傳論典

近行定在南傳論典有幾次提到，其中約有二十大類：

1、無法入安止定的近行定。¹⁶

究》，p.67~p.69。

¹⁴ Luce cousins 著，溫宗堃譯〈內觀修行的起源〉（未定稿版），p.18。根據作者的看法認為，近行定是根源於三藏之中，而所引是《無礙解道》的第九定行，卻非《尼柯耶》，然而如真如作者所說嗎？其實還有討論的空間。

¹⁵ 《中阿含經》《阿溼具經》（大正 1，751b~752a）；《增支部》（六）（《漢譯南傳大藏經》第 24 冊，p.132~p.136）。

¹⁶ 《清淨道論》p.911，然筆者曾聽聞緬甸某禪師云：食厭想雖只可至近行定，但食厭想以胃中物為所緣，亦可修至初禪，此說法和《清淨道論》有所不同。

2、進入安止定時，禪那心路過程中的近行，¹⁷以及可進入安止的業處，¹⁸由於初學的不熟悉，只達到近行定，而尚未進入安止定的狀態。¹⁹

依據《清淨道論大疏鈔》的說法，²⁰近行定有二種，一是「同一轉向的」近行定，另一種是「多重轉向的」近行定。前者是筆者文中（2）的部份，指與安止定在同一安止心路過程中的近分；後者應和文中（1）部份相似，指位於「與安止心路不同的」心路過程中的近行定。然而，從南傳論典特有的心路過程來看，前者僅是安止心路過程三（鈍根）或四（利根）個欲界速行心中第一或第二的階段。²¹後者，則應屬於欲界意門心路過程裏的（七）欲界善速行心。但不管是那一類，近行定在南傳論典中皆是欲界定所攝，這是毋庸置疑的。

而依據《清淨道論》的內容來看，（1）、（2）二類皆有五禪支。²²南傳認為六識非同時起，且依意門修定的觀點來討論，（1）、（2）二類是「意門心路過程」「安止心路過程」——二者但屬意門。依理推，若禪修者，一直維持——「近行定」——意門的狀態，理應此時五識不起。²³

綜上所知，南傳初禪近行定——未至定，是欲界定所攝，有五禪支，且五識不現起。

¹⁷ 《清淨道論》p.138~p.139；菩提比丘編著，尋法比丘譯《阿毘達摩概要精解》，正覺學會，民國88年6月出版，p.158。

¹⁸ 《清淨道論》p.111~p.112；《解脫道論》卷3（大正32，411a）。

¹⁹ 《清淨道論》p.127~p.138。

²⁰ Lauce cousins 著，溫宗堃譯〈內觀修行的起源〉，p.19。

²¹ 《清淨道論》，p.138~p.139；《阿毘達摩概要精解》p.159。

²² 《清淨道論》，p.126，p.213，p.218，p.222。其實在四禪八定的每一安止心路過程中，從行至種性皆是欲界定所攝，且依《清淨道論》，p.727云：此八近行皆有五禪支，尋、伺、喜、樂、心一境性。然而帕奧禪師講述弟子合譯《如實知見》，p.92卻云：初~三禪的近行定有五禪支，而第四禪近行定但有尋伺、心一境性三禪支。明顯和《清淨道論》不同。

²³ 《清淨道論》，p.138，筆者聽聞緬甸某禪師亦云：在近行定及安止定中，其它五識不起。

(二) 有部論典

由於有部論典論及未至定的，以《大毘婆沙論》和《俱舍論》最詳盡，因此筆者在有部的論典之說明以此二論為代表。

1. 《大毘婆沙論》

有關未至定在本論散說各品，筆者首先將相關課題羅列出來。如：卷 81（大正 27，419b）云：

（諸）近分、無色（定）雖有輕安，而不廣大。

卷 98（大正 27，509c）云：

捨受，唯在初靜慮近分地有，非根本地故。

卷 52（大正 27，269c）云：

云何有尋有伺？謂在欲界及初靜慮。

從以上三點來看，未至定是捨受、屬有尋有伺地，且有輕安，但不廣大。然未至定是欲界定或色界定所攝呢？本論在述及修所成慧時，曾談到此問題。如卷 42（大正 29，218b）云：

修所成慧，有漏者在十七地：謂四靜慮、四近分、靜慮中間、四無色、四近分。無漏者在九地：謂四靜慮、未至、中間、下三無色。

卷 7（大正 27，34c）云：

次復發生修所成慧，即名為煖。煖次生頂、頂次生忍、忍次生世第一法。

由上可知：煖、頂、忍、世第一法是屬修所成慧，但屬有漏之部份。因此四者亦墮屬凡夫位，唯世第一法後之見道方屬聖位，亦即是上面所說修所成慧之無漏者的部份。並且此四者亦名為順決擇分、四善根等。如卷 6（大正 27，29c）云：

如是四種順決擇分：謂煖、頂、忍、世第一法。…如是說者（毘婆沙師），此四善根皆是色界、定地、修地。

卷 7（大正 27，31a）云：

問：煖為欲界繫？為色界繫？為無色界繫？

答：唯色界繫。

問：煖為在定？為不在定？

答：唯在定。

有關頂、忍、世第一法亦屬色界繫。²⁴綜合以上來看，修所成慧之有漏部份——煖、頂、忍、世第一法，生起唯色界繫。其中依上所引，色界定亦包括未至定，為定地所攝。簡言之，未至定屬色界定。然在未至定時五識是否會現起呢？在卷 185（大正 27，929c）云：在四禪八定時皆不聞聲，亦即是說在四禪八定無前五識，純屬意地所攝。但卷 81（大正 27，420a）又云：

復次根本靜慮（初～四禪）現在前時，長養大種遍身中生，令身充悅，故名樂住。近分定等現在前時，長養大種唯心邊生，非極充悅，故非樂住。有作是說：近分定等現在前時，長養大種雖遍身生，而長養用不及靜慮現在前時長養大種，故非樂住。

依此來看，四靜慮（四禪）的輕安樂是由身心二者所引生的，故能令身極其充悅。雖未至定亦有，只是不及初禪來得強烈。若依上所說，在四禪八定當中五識不現起的條件來看，為何此又說四禪有身安樂——身識現起的現象呢？對於此二疑竇，筆者認為四禪有所謂的身安樂之現象，應指出定或入定前所生起的，依此會通「定中無五識」的定義。準此，未至定亦是色界定、定地所攝，亦有身安樂。若如上所說初禪亦是色界定、定地所攝，亦屬五識不現起的條件之所攝，那麼在未至定中應該亦是五識不現起。而未至定的身輕安樂，應亦指出定或入定前所引生的身心現象。然未至定是否亦有禪支呢？卷 80（大正 27，414b）云：

問：靜慮（四禪之諸）近分及無色定立為支不？…答：理亦應說，而不說者，應知此中是有餘說，謂初靜慮（初禪之）近分如根本定亦有五支，然除喜受，增捨受。…評曰（毘婆沙師）：應作是說：靜慮（諸）近分及無色定皆不立支。

依上來看，有人認為未至定亦有五禪支：尋、伺、捨、樂、心一境性。但本論卻認為應不立為禪支。話雖如此，可是此文亦透露一個訊息：未

²⁴ 《大毘婆沙論》卷 3（大正 27，14a）；卷 5（大正 27，24c）；卷 6（大正 27，29c）。

至定實有尋、伺、捨、樂、定，只是有人認為可立為支（如南傳亦立五禪支，但南傳是喜受，此人立為捨受，是依據有部的立論，如卷 98 所引），而毘婆沙師不贊同，二者立場不同。

綜合以上，依《大毘婆沙論》來看，未至定是色界定、五識不起、亦有尋、伺、捨、樂、心一境性，和初禪不同只在喜受。而所謂未至定有心輕安樂是指行蘊的輕安心所，非受蘊之樂受²⁵。並且，未至定的身輕安樂是指出未至定，或指將進入未至定前所生起的身樂之現象。簡言之，有身輕安樂之感受，實已出定。

2. 《俱舍論》

卷 23（大正 29，120a）云：

論曰：此煖、頂、忍、世第一法、四殊勝善根名順決擇分。…如是四種皆修所成非聞思所成，唯等引地故…此四善根皆依六地：謂四靜慮、未至、中間。欲界中無，闕等引故。

依上來說，未至定是等引地，色界定所攝。且依卷 28（大正 29，148c～149b）云：諸近分（四禪八定）亦是淨定所攝，而淨定包括四禪八定。並且，淨定依四禪八定亦可再各分四種。可是未至定是否有五識呢？卷 28（大正 29，147a）云：

正在定中無五識故。…若謂起身識應名出定。

準上文，「定中無五識」中之定應指四禪八定。然若依前所引「諸近分亦是淨定所攝」的觀點來看，所謂的「定中無五識」的定之範圍，筆者認為實應包括諸近分，其中包含未至定。換言之，即未至定亦五識不起，若起身識即名已「出定」。²⁶那麼所謂未至定有身輕安樂，理亦同《大毘婆

²⁵ 《大毘婆沙論》卷 80（大正 27，412b）：「評曰：彼不應作是說，初二靜慮是輕安樂，第三靜慮別是受樂；初二靜慮樂行蘊攝，第三靜慮樂受蘊攝…」。心所的說明參考卷 40（大正 27，29c）、《俱舍論》卷 28（大正 29，147a～b）。有關有部心所的法數問題參考會見法師〈心意識之初探——以說一切有部為中心〉《第十一屆佛學論文聯合發表會》，民國 89 年 8 月 6 日，p11～p.13。

²⁶ 有關定中是否五識會起，經部認為有五識，有部則認為五識不起。有關此二部的論諍參考《俱舍論》卷 28（大正 29，147a～c），《俱舍論記》卷 4（大正 41，75a）

沙論》所說，應指在「出定」的階段所生起的身體之感受。同時依卷 28（大正 29，149b~c）所說，未至定是捨受，屬有尋有伺相應地。

綜合上述來看，《俱舍論》的說法同於《大毘婆沙論》，也即是未至定是色界定且五識不起，有尋、伺、捨受、輕安樂（行蘊）、心一境性等心所之生起。

（三）、小結

| 未至定的相貌 | | | |
|--------|--------|-----|---------------------------|
| | 五識是否會起 | 何界繫 | 喜樂等之現象 |
| 南傳 | 五識不起 | 欲界 | 有尋、伺、喜（行蘊）、樂（受蘊）、定五禪支 |
| 有部 | 五識不起 | 色界 | 有尋、伺、捨（受蘊）、輕安樂（行蘊）、定但不立禪支 |

從上圖可知，南傳和有部對未至定是何界繫有所不同，但對於禪支，除捨受不同，樂是何蘊攝亦有差異。其實二家皆認為心心所別體，且認同六識不同生，²⁷但對於未至定的辨別卻大異其趣。而有關於定中是否有五識，論典、部派間爭議很大。此問題諸家看法雜沓紛紜，莫衷一是，但其實亦有其理論依據。針對此問題筆者在此先行打住，不再探討，若有興趣者可另行專文研究²⁸。

卷 28（大正 41，423b~c），《俱舍論疏》卷 28（大正 41，791b~792a）。

²⁷ 印順導師著《唯識學探源》，正聞出版社，p.119~p.123；《中觀論頌講記》，p.194；《印度佛教思想史》，p.274。演培法師著《俱舍論講記》（上），天華出版社，民國 85 年 12 月 4 刷，p.86。木村賢著，演培法師譯《小乘佛教思想論》，天華出版社，民國 81 年 7 月 1 版 2 刷，p.383。悟殷法師《部派佛教》（上編），法界出版社，民國 96 年，p.69~p.70，p.224~p.224，p.296~p.297，p.347。

²⁸ 《成唯識論》卷 5（大正 31，26b~c）認為初禪中有五識；《成實論》卷 12（大正 32，341a）則認為初禪五識不滅（此中說五識不滅，其原因是尋伺未斷；有部也還說初靜慮有眼、耳、身三識。所以「不滅」與「現起」應有不同。），二禪方滅。而大眾部、化地部等則認為定中五識會起。參考印順導師《初期大乘佛教之起源與開展》，p.366~p.367，p.466，p.1223。悟殷法師《部派佛教》（中編），法界出版社，民國 92 年 3 月初版，p.421~p.425。大航法師，〈音聲持名念佛入定可行性之探

五、印順導師對未至定的詮釋

導師對未至定的差異著墨甚寡，多數談到依未至定可斷煩惱²⁹，唯有在《成佛之道》〈大乘不共法章〉談的較清楚，以及《華雨集》（三）多少提及，茲列如下：1、《華雨集》（三）：未至定是欲界。³⁰、《成佛之道》³¹：若得生起身心輕安樂，引發身心精進...也就是得到第一階段的未至定。從上二文可知，導師似乎將未至定判為「欲界定」所攝。然而，同樣於《成佛之道》〈三乘共法章〉，導師則說：

能夠發真慧的，佛說只有「七依定」，就是：初禪，二禪，三禪，四禪，空無邊處，識無邊處，無所有處——七定。但最初的未到定，也是可以發慧的；這是初禪的近分定，所以就攝在初禪中。³²

由此觀之，未至定若就「七依定」來說，是含攝於「初禪（或色界）」之中的。而所謂名為未至定，必須行者本身生起真實的「身心輕安樂」的覺受，其實導師此說法在《瑜伽師地論》皆有更詳實的說明。³³而有關未至定是否有五識等，在導師的著作中不論對身心輕安的變化過程。

討），《第二屆兩岸禪學研會》，慈光禪學研究所、中華禪淨協會，民國 88 年 10 月出版。p.206~p.208。

²⁹ 《華雨集》（三），p.157；《性空學探源》，p.172；《佛法概論》，p.232。

³⁰ 《華雨集》（三），p.206。

³¹ 《成佛之道》（增注本），p.331。

³² 《成佛之道》（增注本），p.199。

³³ 《瑜珈論》卷 32（大正 30，464c~465a）；《菩提道次第廣論》卷 16，p.384。有關此二論的注釋，有更精細分別身心輕安至未定的過程，參考昂旺朗堪布口授，郭和卿譯《菩提道次第廣論釋》（下），福智之聲出版社，民國 87 年 8 月 1 版 4 刷 p.952~p.953，然需注意此三者皆認為未至定是「色界定」所攝，不同導師的觀點。另參考創仁波切著帕滇卓瑪譯《止觀禪修》眾生出版社，民國 89 年 3 月 15 日初版，p.96~p.97。達賴喇嘛講述，廖本聖、項慧齡譯《禪修地圖》，橡樹林出版社，民國 92 年 1 月出版，p.170~p.171。

附記：有關未至定及上界之定，是否有五識，筆者曾請教藏傳的格西仁波切，他們皆云定中有五識。

六、結論

在《阿含》、《尼柯耶》時尚未出現「未至定」的名稱，直至《法蘊足論》、《發智論》、《大毘婆沙論》時，才出現此名稱及其說明。而有關未至定出現的原因，和《須深經》等經典中的慧解脫阿羅漢有關。

由於經典未曾出現「未至定」的名稱，雖然諸學派間承認有「未至定」，但對於「未至定」的說明及判攝問題，出現眾說紛紜的狀況。如「未至定」是何界之定？五識是否會現起？是否有禪支等問題，諸學派間可說是各彈己調。其實根據論典諸家的說法來看，筆者以為這可能是由於依據禪修者的經驗、判攝、闡述的不同，而現異說紛紜的情況。對於以上的問題，筆者多以尊敬的心態來觀待，儘量以相對的客觀角度予以介紹，或各別整理會通，避免落入個人主觀的價值判定來品頭論足一番。

由於篇幅的限制，因此筆者但以三論為討論的主要依據，其實在唯識論典及智者大師《釋禪波羅蜜》亦有精彩的討論。並且，有關未至定是否有光明，以及所謂「定中作觀」、「出定作觀」等諸問題，待未來將一併討論。本文雖以學術的方法來研究未至定的問題，然筆者背後真正的動機，無非是希望能提供禪修者實際禪修時一些幫助，依此減少在禪修時可能出現的謬誤。最後祝大家能在菩提大道上愈走愈進步。

參考書目

一、原典

1. 《雜阿含經》50 卷，大正藏第 2 冊。
2. 《俱舍論》30 卷，大正藏第 29 冊。
3. 《大毘婆沙論》200 卷，大正藏第 27 冊。
4. 《瑜伽師地論》100 卷，大正藏第 30 冊。
5. 《俱舍論記》30 卷，大正藏第 41 冊。
6. 《俱舍論疏》30 卷，大正藏第 41 冊。
7. 《瑜伽師地論略纂》16 卷，大正藏第 43 冊。
8. 《解脫道論》12 卷，大正藏第 32 冊。
9. 《成實論》16 卷，大正藏第 32 冊。
10. 《清淨道論》，覺音著、葉均譯，正覺學會，民國 89 年 12 月出版。
11. 《菩提道次第廣論》，宗喀巴著、法尊法師譯，福智之聲出版社。

二、現代人著作

(一) 專書

1. 印順法師：《空之探究》、《印度佛教史》《性空學探源》、《唯識學探源》、《華雨集》（三）、《說一切有部為主的論書與論師之研究》。
2. 悟殷法師《部派佛教》（上編）法界出版社，民國 90 年出版《部派佛教》（中編）法界出版社，民國 92 年 3 月出版。
3. 帕奧禪師講述、弟子等譯《如實知見》淨心文教基金會，民國 88 年 3 月一版一刷。
4. 菩提比丘編，尋法比丘譯《阿毘達摩概要精解》正覺精舍，民國 88 年 6 月出版。
5. 昂旺朗堪布口授，郭和卿譯《菩提道次第廣論釋》（下）福智之聲出版社，民國 87 年 8 月 1 版 4 刷。
6. 創仁波切著帕滇卓瑪譯《止觀禪修》眾生出版社，民國 89 年 3 月 15 日初版。

7. 達賴喇嘛講述，廖本聖、項慧齡譯《禪修地圖》橡樹林出版社，民國 92 年 1 月出版。

(二) 論文

1. 何孟玲〈阿含經的慧解脫〉。
2. 會忍法師〈心意識之初探——以說一切有部為中心〉《第十一屆佛學論文聯合發表會》民國 89 年 8 月 6 日。
3. 大航法師〈音聲持名念佛入定可行性之探討〉《第二屆兩岸禪學研討會》民國 88 年 10 出版。
4. 觀淨法師〈《須深經》與《井水喻經》之研究〉（未定稿版）。
5. 溫宗堃〈剎那定與如電三昧〉（未定稿版）；〈《須深經》的版本及南傳上座部對《須深經》慧解脫阿羅漢的理解〉（未定稿版）；*lauce cousins* 著，溫宗堃譯，〈內觀修行的起源〉（未定稿版）。
6. 黃雪梅《慧解脫所依二智及定地之研究》台北華梵大學，民國 88 年碩士論文。